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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Урай ХМАО-Югры 08 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенного по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Урай, микрорайон 2, дом 26, Гоман А.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с участием заместителя прокурора г.Урая Скрипниковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по ст.5.39 КоАП РФ в отношении должностного лица – председателя садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» Гаджиева Элдера Алахвереновича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, проживающего по адресу: \*, ранее не подвергавшегося административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

Гаджиев Э.А., являясь должностным лицом – председателем садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» (далее – СНТСН «\*»)находясь по адресу: ХМАО-Югра, г.Урай, \*, в нарушение требований ст.40 Федерального закона «О средствах массовой информации» своевременно не рассмотрел заявление \* А.А., не предоставил запрашиваемую заявителем информацию о деятельности товарищества, чем 09 февраля 2024 года совершил правонарушение, предусмотренное ст.5.39 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель прокуратуры Скрипникова Е.А. поддерживала доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, просила назначить Гаджиеву Э.А. наказание в рамках санкции ст.5.39 КоАП РФ.

В судебное заседание Гаджиев Э.А. не явился, извещен надлежащим образом, представил письменное заявление, в котором просил рассмотреть дело без его участия, указал на признание вины.

Потерпевший \* А.А. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил. Неявка потерпевшего в таком случае не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

К административной ответственности по ст.5.39 КоАП РФ подлежат лица, за нарушение неправомерного отказа в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским [запросом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/?ysclid=ldbkr10dev173156586), и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

В силу ст.33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Вопросы ведения гражданами садоводства и огородничества для собственных нужды урегулированы федеральным законом «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 года № 217-ФЗ.

Статьей 11 названного федерального закона установлено, что член товарищества имеет право: 1) в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом товарищества, получать от органов товарищества информацию о деятельности товарищества и знакомиться с бухгалтерской (финансовой) отчетностью и иной документацией товарищества; 2) участвовать в управлении делами товарищества; 3) добровольно прекратить членство в товариществе; 4) обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом; 5) подавать в органы товарищества заявления (обращения, жалобы) в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом товарищества.

При этом, члены товарищества имеют право знакомиться и по заявлению получать за плату, размер которой устанавливается решением общего собрания членов товарищества, заверенные в порядке, установленном [статьей 21](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452778/372364a2321cd41cb476eff9856061881c0ce462/#dst100295) настоящего Федерального закона, копии: 1) устава товарищества с внесенными в него изменениями, документа, подтверждающего факт внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц; 2) бухгалтерской (финансовой) отчетности товарищества, приходно-расходных смет товарищества, отчетов об исполнении таких смет, аудиторских заключений (в случае проведения аудиторских проверок); 3) заключения ревизионной комиссии (ревизора) товарищества; 4) документов, подтверждающих права товарищества на имущество, отражаемое на его балансе; 5) протокола собрания об учреждении товарищества, протоколов общих собраний членов товарищества, заседаний правления товарищества и ревизионной комиссии товарищества; 6) финансово-экономического обоснования размера взносов; 7) иных предусмотренных настоящим Федеральным законом, уставом товарищества и решениями общего собрания членов товарищества внутренних документов товарищества. (ст.11. ФЗ №217-ФЗ).

Статьей 21 названного федерального закона установлено, что ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель. Выписки из документов товарищества и копии документов товарищества должны быть заверены печатью товарищества и подписью председателя товарищества.

 В судебном заседании установлено, что п.9.11 Устава СНТСН «\*» определено статус председателя товарищества как единоличного исполнительного органа товарищества, возглавляющего правление.

Председатель товарищества рассматривает заявления членов товарищества (п.9.15.9 Устава).

При рассмотрении соответствующих заявлений членов товарищества, в том числе о предоставлении выписки из реестра членов товарищества, Федеральный закон №217-ФЗ устанавливает тридцатидневный срок их рассмотрения.

Председателем СНТСН «\*» является Гаджиев Э.А., что подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов дела, 09 января 2024 года \* А.А., являющийся членом СНТСН «\*», обратился в правление СНТСН «\*» за предоставлением следующей информации: ФИО, телефона председателя Правления, копии протокола избрания председателя Правления; ФИО, телефонов членов Правления, копии протокола избрания членов Правления; ФИО, телефона ревизора СНТСН «\*», копии протокола об избрании ревизора; Устава СНТСН «\*» для ознакомления; почтового, электронного адреса СНТСН «\*», контакты лица, ответственного за регистрацию входящей корреспонденции в товариществе.

Указанное обращение получено 09 января 2024 года секретарем \* М.А., однако ответа на указанное обращение заявителю не дан.

Таким образом, председатель СНТСН «\*» Гаджиев Э.А., находясь по адресу: г.Урай, \*, в период с 09 января 2024 года по 09 февраля 2024 года, в нарушение установленного тридцатидневного срока не рассмотрел заявление \* А.А. от 09 января 2024 года, не предоставил запрашиваемую заявителем информацию о деятельности товарищества, чем 09 февраля 2024 года допустил нарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.5.39 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1); административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2).

Как установлено в судебном заседании, Гаджиев Э.А. имел возможность для соблюдения требований законодательства, однако не принял все зависящие меры по его соблюдению.

В частности, Гаджиев Э.А. не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное направление ответа на обращение \* А.А.,хотя данные обязанности прямо вытекают из Устава СНТСН «\*».

Вина Гаджиева Э.А. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03 мая 2024 года, в котором указаны обстоятельства совершения Гаджиевым Э.А. правонарушения;

объяснением Гаджиева Э.А. от 24 апреля 2024 года, в котором последний указывает, что не давал письменного ответа на обращение \* А.А.;

копией паспорта на имя Гаджиева Э.А.;

копией заявления \* А.А. о совершении административного правонарушения от 25 марта 2024 года;

копией заявления \* А.А. о предоставлении сведений от 24 декабря 2023 года, принятого \* М.А. 09 января 2024 года;

копией членской книжки на имя \* А.А.;

выпиской из ЕГРЮЛ;

объяснением Бронских М.А. от 16 апреля 2024 года, принявшей заявление \* А.А. и подтвердившей отсутствие ответа на данное обращение;

копией протокола №2 общего собрания членов СНТСН «\*» от 03 июля 2023 года;

копией Устава СНТСН «\*».

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

На основании изложенного мировой судья считает доводы прокурора о совершенном правонарушении Гаджиевым Э.А. обоснованными, подтвержденными совокупностью представленных суду доказательств, а факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и виновность Гаджиева Э.А. в его совершении, доказанными и установленными.

Таким образом, вина Гаджиева Э.А. нашла свое подтверждение.

Действия Гаджиева Э.А. мировой судья квалифицирует по ст. 5.39 КоАП РФ, как неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Оснований для применения положений [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ, предусматривающей возможность замены административного наказания виде административного штрафа на предупреждение, также не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу также не установлено.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер правонарушения и его последствия; личность правонарушителя.

При таких обстоятельствах, мировой судья полагает необходимым назначить Гаджиеву Э.А. наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ст.5.39 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - председателя садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» Гаджиева Элдера Алахвереновичавиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Урайский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%5C10.01.2014%5C8093%20%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_315) КоАП РФ.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J%3A%5Cjudge_3%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9A%D0%90%5C10.01.2014%5C8093%20%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B2%2020.25.doc#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

(Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)

Счет (ЕКС): 40102810245370000007

 Номер счета получателя: 03100643000000018700

Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска

БИК 007162163

ИНН 8601073664

КПП 860101001

ОКТМО – 71878000

л/сч. 04872D08080

КБК – 720 1 16 01203 01 9000 140

УИН 0412365400785003822405140

Мировой судья А.С. Гоман