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УИД 86MS0078-01-2024-002585-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Урай ХМАО-Югры 08 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенного по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Урай, микрорайон 2, дом 26, Гоман А.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с участием заместителя прокурора г.Урая Скрипниковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по ст.5.39 КоАП РФ в отношении должностного лица – председателя садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» Гаджиева Элдера Алахвереновича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, проживающего по адресу: \*, ранее не подвергавшегося административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

Гаджиев Э.А., являясь должностным лицом – председателем садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» (далее – СНТСН «\*»)находясь по адресу: ХМАО-Югра, г.Урай, \*, в нарушение требований ст.40 Федерального закона «О средствах массовой информации» своевременно не рассмотрел заявление \* А.А., не предоставил запрашиваемую заявителем информацию о деятельности товарищества, чем 09 февраля 2024 года совершил правонарушение, предусмотренное ст.5.39 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель прокуратуры Скрипникова Е.А. поддерживала доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, просила назначить Гаджиеву Э.А. наказание в рамках санкции ст.5.39 КоАП РФ.

В судебное заседание Гаджиев Э.А. не явился, извещен надлежащим образом, представил письменное заявление, в котором просил рассмотреть дело без его участия, указал на признание вины.

Потерпевший \* А.А. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил. Неявка потерпевшего в таком случае не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

К административной ответственности по ст.5.39 КоАП РФ подлежат лица, за нарушение неправомерного отказа в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским [запросом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/?ysclid=ldbkr10dev173156586), и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

В силу ст.33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Вопросы ведения гражданами садоводства и огородничества для собственных нужды урегулированы федеральным законом «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 года № 217-ФЗ.

Статьей 11 названного федерального закона установлено, что член товарищества имеет право: 1) в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом товарищества, получать от органов товарищества информацию о деятельности товарищества и знакомиться с бухгалтерской (финансовой) отчетностью и иной документацией товарищества; 2) участвовать в управлении делами товарищества; 3) добровольно прекратить членство в товариществе; 4) обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом; 5) подавать в органы товарищества заявления (обращения, жалобы) в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом товарищества.

При этом, члены товарищества имеют право знакомиться и по заявлению получать за плату, размер которой устанавливается решением общего собрания членов товарищества, заверенные в порядке, установленном [статьей 21](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452778/372364a2321cd41cb476eff9856061881c0ce462/#dst100295) настоящего Федерального закона, копии: 1) устава товарищества с внесенными в него изменениями, документа, подтверждающего факт внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц; 2) бухгалтерской (финансовой) отчетности товарищества, приходно-расходных смет товарищества, отчетов об исполнении таких смет, аудиторских заключений (в случае проведения аудиторских проверок); 3) заключения ревизионной комиссии (ревизора) товарищества; 4) документов, подтверждающих права товарищества на имущество, отражаемое на его балансе; 5) протокола собрания об учреждении товарищества, протоколов общих собраний членов товарищества, заседаний правления товарищества и ревизионной комиссии товарищества; 6) финансово-экономического обоснования размера взносов; 7) иных предусмотренных настоящим Федеральным законом, уставом товарищества и решениями общего собрания членов товарищества внутренних документов товарищества. (ст.11. ФЗ №217-ФЗ).

Статьей 21 названного федерального закона установлено, что ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель. Выписки из документов товарищества и копии документов товарищества должны быть заверены печатью товарищества и подписью председателя товарищества.

В судебном заседании установлено, что п.9.11 Устава СНТСН «\*» определено статус председателя товарищества как единоличного исполнительного органа товарищества, возглавляющего правление.

Председатель товарищества рассматривает заявления членов товарищества (п.9.15.9 Устава).

При рассмотрении соответствующих заявлений членов товарищества, в том числе о предоставлении выписки из реестра членов товарищества, Федеральный закон №217-ФЗ устанавливает тридцатидневный срок их рассмотрения.

Председателем СНТСН «\*» является Гаджиев Э.А., что подтверждено выпиской из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов дела, 09 января 2024 года \* А.А., являющийся членом СНТСН «\*», обратился в правление СНТСН «\*» за предоставлением следующей информации: ФИО, телефона председателя Правления, копии протокола избрания председателя Правления; ФИО, телефонов членов Правления, копии протокола избрания членов Правления; ФИО, телефона ревизора СНТСН «\*», копии протокола об избрании ревизора; Устава СНТСН «\*» для ознакомления; почтового, электронного адреса СНТСН «\*», контакты лица, ответственного за регистрацию входящей корреспонденции в товариществе.

Указанное обращение получено 09 января 2024 года секретарем \* М.А., однако ответа на указанное обращение заявителю не дан.

Таким образом, председатель СНТСН «\*» Гаджиев Э.А., находясь по адресу: г.Урай, \*, в период с 09 января 2024 года по 09 февраля 2024 года, в нарушение установленного тридцатидневного срока не рассмотрел заявление \* А.А. от 09 января 2024 года, не предоставил запрашиваемую заявителем информацию о деятельности товарищества, чем 09 февраля 2024 года допустил нарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.5.39 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

[Статьей 2.2](garantf1://12025267.22/) КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично ([часть 1](garantf1://12025267.2201/)); административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть ([часть 2](garantf1://12025267.2202/)).

Как установлено в судебном заседании, Гаджиев Э.А. имел возможность для соблюдения требований законодательства, однако не принял все зависящие меры по его соблюдению.

В частности, Гаджиев Э.А. не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное направление ответа на обращение \* А.А.,хотя данные обязанности прямо вытекают из Устава СНТСН «\*».

Вина Гаджиева Э.А. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03 мая 2024 года, в котором указаны обстоятельства совершения Гаджиевым Э.А. правонарушения;

объяснением Гаджиева Э.А. от 24 апреля 2024 года, в котором последний указывает, что не давал письменного ответа на обращение \* А.А.;

копией паспорта на имя Гаджиева Э.А.;

копией заявления \* А.А. о совершении административного правонарушения от 25 марта 2024 года;

копией заявления \* А.А. о предоставлении сведений от 24 декабря 2023 года, принятого \* М.А. 09 января 2024 года;

копией членской книжки на имя \* А.А.;

выпиской из ЕГРЮЛ;

объяснением Бронских М.А. от 16 апреля 2024 года, принявшей заявление \* А.А. и подтвердившей отсутствие ответа на данное обращение;

копией протокола №2 общего собрания членов СНТСН «\*» от 03 июля 2023 года;

копией Устава СНТСН «\*».

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

На основании изложенного мировой судья считает доводы прокурора о совершенном правонарушении Гаджиевым Э.А. обоснованными, подтвержденными совокупностью представленных суду доказательств, а факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и виновность Гаджиева Э.А. в его совершении, доказанными и установленными.

Таким образом, вина Гаджиева Э.А. нашла свое подтверждение.

Действия Гаджиева Э.А. мировой судья квалифицирует по ст. 5.39 КоАП РФ, как неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Оснований для применения положений [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ, предусматривающей возможность замены административного наказания виде административного штрафа на предупреждение, также не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу также не установлено.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер правонарушения и его последствия; личность правонарушителя.

При таких обстоятельствах, мировой судья полагает необходимым назначить Гаджиеву Э.А. наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ст.5.39 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - председателя садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «\*» Гаджиева Элдера Алахвереновичавиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Урайский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J:\judge_3\АДМИНИСТРАТИВКА\10.01.2014\8093%20чернов%2020.25.doc#sub_315) КоАП РФ.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J:\judge_3\АДМИНИСТРАТИВКА\10.01.2014\8093%20чернов%2020.25.doc#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

(Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)

Счет (ЕКС): 40102810245370000007

Номер счета получателя: 03100643000000018700

Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска

БИК 007162163

ИНН 8601073664

КПП 860101001

ОКТМО – 71878000

л/сч. 04872D08080

КБК – 720 1 16 01203 01 9000 140

УИН 0412365400785003822405140

Мировой судья А.С. Гоман